

Szám: 20-10/2016.

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Váralja község Önkormányzata Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottságának a Váralja Községi Önkormányzat hivatalos helyiségében 2016. november 30-án tartott üléséről.

<u>Jelen vannak</u>	Magyar Zoltán	elnök
	Szőts Zoltán	alelnök
	Dürr János	tag
	Feik Jánosné	külsős tag
	Sziebert Éva	polgármester
	Simon Sándor	alpolgármester
	Réger Balázs	osztályvezető
	Huth Éva	jegyzőkönyvvezető

Magyar Zoltán elnök: Köszönti a jelenlévőket, majd a bizottsági ülést 16.00 órakor megnyitja és megállapítja, hogy a bizottság határozatképes, mivel az öt tagból 4 fő jelen van. Javasolja Dürr János tagot jegyzőkönyv hitelesítőnek.

Ezek után az elnök szavazásra teszi fel a kérdést, melynek eredményeként 4 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozza:

69/2016. (XI.30.) sz. határozat

Váralja Község Önkormányzatának Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottsága Dürr Jánost hatalmazza fel jegyzőkönyv hitelesítőként a jegyzőkönyv aláírására.

Magyar Zoltán elnök ismerteti a napirendi pontokat.

A bizottság a napirendi pontokat 4 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta.

Napirendi pontok:

- 1. A helyi építési szabályzatról szóló 18/2005 (X.27.) önkormányzati rendelet módosítása**
Előadó: Réger Balázs osztályvezető
- 2. A képviselő-testület 2017. évi munkaterve**
Előadó: Sziebert Éva polgármester

Egyebek

Napirendek tárgyalása:

1. napirend: A helyi építési szabályzatról szóló 18/2005 (X.27.) önkormányzati rendelet módosítása

Előadó: Réger Balázs osztályvezető
(az előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva)

Magyar Zoltán elnök: átadom a szót Réger Balázs osztályvezetőnek.

Réger Balázs osztályvezető: a Tolna Megyei Kormányhivatal 2016. augusztus 23-án kelt levelében törvényességi felhívást tett a HÉSZ-re. A törvénytől rendelkező rendelkezések hatályon kívül helyezésének határideje 2016. december 31. Egy új HÉSZ megalkotása egy későbbi folyamat lesz, ami nem kevés költséggel jár.

Simon Sándor: a helyi védettségű ingatlanok védettsége megszűnik?

Réger Balázs osztályvezető: A kulturális örökség védelméről szóló törvény alapján a nyilvántartott régészeti lelőhelyeket a miniszter rendeletben nyilvánítja védetté. Tehát ezek önkormányzati rendeletben nem nyilváníthatóak védetté. Viszont célszerű a védelem alatt álló régészeti lelőhelyek jegyzékét és a védelemre tervezett területek hrsz-ait tartalmazó jegyzékét a HÉSZ-ben függelék formájában csatolni.

Az előterjesztéssel kapcsolatosan több kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

A bizottság 4 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozza:

70/2016. (XI.30.) sz. határozat

Váralja Község Önkormányzatának Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottsága A helyi építési szabályzatról szóló 18/2005.(X.27.)önkormányzati rendelet módosítását Váralja Község Önkormányzata Képviselő-testületének elfogadásra javasolja.

2. napirend: A képviselő-testület 2017. évi munkaterve

Előadó: Sziebert Éva polgármester
(írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva)

Sziebert Éva polgármester: az SZMSZ szerint a testület munkaterv alapján működik. Évente legalább 6 testületi ülést kell tartani. Ezt a számot általában bőven túllépjük.

Az előterjesztéssel kapcsolatosan kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

A bizottság 4 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozza:

71/2016. (XI.30.) sz. határozat

Váralja Község Önkormányzatának Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottsága a képviselő-testület 2017. évi munkatervét Váralja Község Önkormányzata Képviselő-testületének elfogadásra javasolja.

Egyéb bejelentések, hozzászólások

Sziebert Éva polgármester: Már többször szó volt testületi ülésen a térfigyelő kamerarendszer bővítéséről, ami a költségvetésben 300 E Ft-tal be van tervezve. Szűcs Csaba hozott egy árajánlatot. Kérem, hogy ismertesse. *(Az árajánlat a helyszínen kiosztásra került- a jegyzőkönyv mellékletét képezi)*

Szűcs Csaba: az árajánlatban 3 db kamera szerepel, plusz annak kiépítésének költségei, közte egy villanyoszlop szerelése, ami nem kevés költség. A kamerák a megbeszéltek alapján a Sziget utcában, a Béke utcánál és a COOP boltnál lennének felszerelve. Mint ahogy az árajánlatban is írtam ezek az árak változhatnak.

Sziebert Éva polgármester: a lényeg, hogy a 300 eFT-nál magasabb ne legyen a költség.

Simon Sándor: a COOP vezetőjével kellene felvenni a kapcsolatot a kamera elhelyezésével kapcsolatban, hátha már engedékenyebbek, ha jól tudom azóta változott a tulajdonos is.

Sziebert Éva polgármester: nem hiszem, hogy engedékenyebbek lennének. Mert megkeresték az önkormányzatot, hogy a mozgóboltos pékárusítást az önkormányzat ne engedélyezze. Amire a válaszuk az volt, hogy nem tilthatjuk meg a mozgóárusítást. Ezek után sok jóra nem számíthatunk.

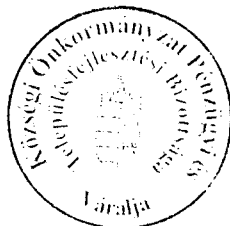
Simon Sándor: Beszélni kell Till Lászlókkal is a Béke utcában, hogy nem adnának-e áramot. Velük szerintem meg lehet egyezni. Beszélni kell az illetékesekkel és ha le van fixálva, hogy melyik kamera honnan kapja az áramot, be lehet szerezni az anyagot. Napelemmel működő kamera nem létezik, mert akkor megszűnne a gond, hogy honnan lehet áramot szerezni.

Szűcs Csaba: létezik napelemmel működő is, de jóval drágább.

Több hozzászólás, bejelentés nem hangzott el, így Magyar Zoltán elnök az ülést 16.30 órakor bezárja.

Kmf.

.....
Magyar Zoltán
elnök



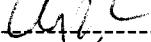
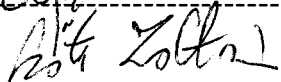
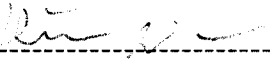
.....
Dürr János
jegyzőkönyv hitelesítő

J E L E N L É T I Í V

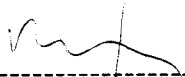
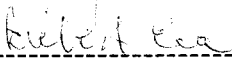

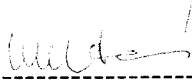
Készült: Váralja Község Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottsága 2016. november 30-i ülésén.

Helye: Váralja Község Önkormányzata hivatalos helyisége (Váralja, Kossuth u. 203.)

Jelen vannak:

Magyar Zoltán	elnök	
Szőts Zoltán	alelnök	
Dürr János	tag	
Schmidt János	külsős tag	
Feik Jánosné	külsős tag	

Jelen vannak továbbá:

Réger Balázs	osztályvezető	
Sziebert Éva	polgármester	
Simon Sándor	alpolgármester	
Huth Éva	jegyzőkönyvvezető	

**Váralja község Önkormányzata Képviselő-testületének
Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottsága**

MEGHÍVÓ

Váralja község Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottsága **2016. november 30-án (szerdán) 16.00 órakor** tartja soron következő ülését, melyre ezúton tisztelettel meghívom.

Az ülés helye: Közös Önkormányzati Hivatal tanácsterme Váralja Kossuth u. 203.

1. A helyi építési szabályzatról szóló 18/2005 (X.27.) önkormányzati rendelet módosítása

Előadó: Réger Balázs osztályvezető

2. A képviselő-testület 2017. évi munkaterve

Előadó: Sziebert Éva polgármester

Egyebek

Váralja, 2016. október 20.



Magyar Zoltán sk.
elnök

Váralja Község Önkormányzata

ELŐTERJESZTÉS

Váralja Község Önkormányzati Képviselő-testületének 2016. november 30-i

rendes testületi ülésére

Tárgy:	A helyi építési szabályzatról szóló 18/2005 (X.27.) önkormányzati rendelet módosítása
Előterjesztő:	Réger Balázs osztályvezető
Előterjesztést készítette:	Réger Balázs osztályvezető
Előterjesztés száma:	3. sz.
Előzetesen tárgyalja:	Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság
Az előterjesztés a jogszabályi feltételeknek megfelel:	Igen
A döntéshez szükséges többség:	egyszerű/ <u>minősített</u>
Döntési forma:	<u>rendelet</u> /határozat (normatív, hatósági, egyéb)
Az előterjesztést	<u>nyílt ülésen</u> kell/zárt ülésen kell/zárt ülésen lehet tárgyalni
Véleményezésre megkapta:	Sziebert Éva polgármester

Tisztelt Képviselő-Testület!

Általános indokolás

A Tolna Megyei Kormányhivatal Kormány megbízottja - a Kormányhivatal Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztálya javaslatára - 2016. augusztus 23-án kelet, TOB/22/586-1/2016. iktatószámú leveleiben törvényességi felhívással élt Váralja Község Önkormányzat Képviselő-testületének a Váralja község helyi építési szabályzatának megállapításáról szóló 18/2015. (X.27.) ÖR. (továbbiakban: HÉSZ) rendeletére. A törvényességi felhívásban felsorolt törvényt sértő (magasabb rendű jogszabállyal ütköző) HÉSZ rendelkezések módosításának, hatályon kívül helyezésének a határideje: 2016. december 31.

A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 28. § (2) bekezdése alapján a HÉSZ módosítása véleményezési eljárás lefolytatása nélkül elfogadható, ha az előírások módosítását magasabb szintű jogszabály rendelkezésének változása indokolja.

Részletes indokolás

1.§-hoz

1. A HÉSZ 2. § (1) bekezdése az engedélyezés általános szabályai között a 46/1997. (XII. 29.) KTM rendelet 9. §-ában foglaltakra hivatkozik.

Az egyes építményekkel, építési munkákkal és építési tevékenységekkel kapcsolatos építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 46/1997. (XII. 29.) KTM rendelet (a továbbiakban: KTM rendelet) 9. §-a tartalmazta az építésügyi hatósági engedélyhez kötött építési tevékenységek körét. Az építésügyi hatósági eljárásokról, valamint a telekalakítási és az építésügyi-műszaki dokumentációk tartalmáról szóló 37/2007. (XII. 13.) ÖTM rendelet (továbbiakban: ÖTM rendelet) 52. § b) pontja 2008. január 1. napjától hatályon kívül helyezte a KTM rendelet fent említett szabályait.

Hatályon kívül helyezett jogszabályra való hivatkozást tartalmaz továbbá a HÉSZ 3. § (1)-(2) bekezdései, az 5. § (1) bekezdése, a 8. § (6) bekezdése, a 10. § (3) bekezdése, a 12. § (1)-(2) bekezdései, a 27. § (2) bekezdése, valamint az általános követelményeket és a környezetterhelési határértékekre vonatkozó előírást tartalmazó 35. §-a.

A HÉSZ hatályon kívül helyezett jogszabályra való hivatkozást nem tartalmazhat, erre tekintettel a HÉSZ előbbieken megjelölt szakaszaiból a hatályon kívül helyezett jogszabályokat törölni szükséges.

2.§-hoz

2. A HÉSZ 3. § (2) bekezdésének utolsó előtti és utolsó fordulata, a 4. § (5) bekezdése, a 9. § (7) bekezdés d) pontja és a 32. § (3) bekezdése a **tervdokumentáció** tartalmára vonatkozóan tartalmaz rendelkezést.

A KTM rendelet 4. §-a 2007. december 31. napjáig biztosított lehetőséget arra, hogy a helyi építési szabályzat a tervdokumentáció tartalmára vonatkozóan előírást tartalmazzon.

Ahogy az 1. pontban már kifejtésre került az ÖTM rendelet – immár hatálytalan – 52. b) pontja 2008. január 1. napjától hatályon kívül helyezte a KTM rendelet I. fejezetét, így a 4. §-át is, erre tekintettel a HÉSZ nem tartalmazhat a tervdokumentáció tartalmára vonatkozó rendelkezést. Az építésügyi hatósági engedély iránti kérelem tartalmi követelményeit az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) Korm. rendelet 7. §-a határozza meg.

A leírtak miatt a HÉSZ fentiekben megjelölt rendelkezéseinek felülvizsgálatát szükséges elvégezni és az azokban szabályozott – tervdokumentáció tartalmára vonatkozó – előírásokat hatályon kívül kell helyezni.

3.§-hoz

3. A HÉSZ 4. § (1) bekezdése a geológiai általános előírások között az **elvi engedélyezési eljárásról** rendelkezik.

A KTM rendelet felhatalmazása alapján a helyi építési szabályzat azzal együtt, hogy bővíthette az építési engedélyhez kötött építési munkák körét, rendelkezhetett arról is, hogy mikor kötelező az építési engedélyt megelőzően elvi építési engedély beszerzése.

A KTM rendelet 3. § a) pontja rögzítette az építésügyi hatósági engedélyek fajtái között az elvi építési engedélyt. Az ÖTM rendelet 52. § b) pontja 2008. január 1. napjától hatályon kívül helyezte a KTM rendelet fent említett szabályait.

Mindezek alapján a HÉSZ 4. § (1) bekezdésének hatályon kívül helyezése szükséges.

Ugyanezen ok miatt szükséges hatályon kívül helyezni a HÉSZ 5. § (3) bekezdését és a 28. § (8) bekezdésének utolsó előtti fordulatát is.

4.§-hoz

4. A HÉSZ 4. § (7) bekezdése szerint mélyfekvésű, magas talajvízállású telkeken építmények létrehozása előtt **talajmechanikai vizsgálatokkal** kell tisztázni az igénybevett közettér állapotát, az építés feltételeit.

A KTM rendelet 4. §-a 2007. december 31. napjáig biztosított lehetőséget arra, hogy a helyi építési szabályzat a tervdokumentáció tartalmára vonatkozóan előírást tartalmazzon.

Az ÖTM rendelet – immár hatálytalan – 52. b) pontja 2008. január 1. napjától hatályon kívül helyezte a KTM rendelet I. fejezetét, így a 4. §-át is, erre tekintettel a HÉSZ nem tartalmazhat a tervdokumentáció tartalmára vonatkozó rendelkezést. Az építésügyi hatósági engedély iránti kérelem tartalmi követelményeit a Korm. rendelet 7. §-a határozza meg.

A talajmechanikai vizsgálat a tervdokumentáció tartalmának minősül.

A fent leírtak miatt a HÉSZ 4. § (7) bekezdés rendelkezésének felülvizsgálatát szükséges elvégezni és az ott szabályozott előírásokat – jelen felhívás 2. pontjában kifejtettekre tekintettel is - hatályon kívül kell helyezni.

5.§-hoz

5. A HÉSZ 4. § (8) bekezdése a **Magyar Geológiai Szolgálat** bevonásáról rendelkezik az egyes építményekkel, építési munkákkal és építési tevékenységgel kapcsolatos engedélyezési eljárásokba.

A Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalt jelölte ki bányafelügyeletként és az állami földtani feladatokat ellátó szervként 2007. január 1-jével. A rendelet értelmében a Magyar Bányászati Hivatal neve Magyar Bányászati és Földtani Hivatalra (továbbiakban: Hivatal) változott. A Kormány a Magyar Geológiai Szolgálatot megszüntette, jogutódja a Hivatal.

A Hivatal bányafelügyeleti és állami földtani feladatokat ellátó szervként hatósági ügyekben országos illetékességgel jár el.

Mindezek alapján a HÉSZ 4. § (8) bekezdésének hatályon kívül helyezése szükséges.

6.§-hoz

6. A HÉSZ 6. §-a a telekalakítási rendelkezéseket rögzíti.

6.1 A HÉSZ 6. § (2) bekezdése a **telekalakítási engedélyre** vonatkozóan tartalmaz rendelkezést

A földhivatalok, valamint a Földmérési és Távérzékelési Intézet feladatairól, illetékességi területéről, továbbá egyes földhivatali eljárások részletes szabályairól szóló 373/2014. (XII. 31.) Korm. rendelet (továbbiakban: 373/2014. (XII. 31.) Korm. rendelet) 6. § (1) bekezdése értelmében a Kormány – a honvédelmi és katonai célú ingatlanokat érintő, valamint a (2) bekezdésben meghatározott eljárások kivételével – első fokon az ingatlan fekvése szerint illetékes járási hivatalt, másodfokon a kormányhivatalt jelöli ki az épített környezet alakításáról és védelméről szóló törvény szerinti telekalakítási eljárás lefolytatására hatáskörrel rendelkező hatóságként.

A fentiek értelmében telekalakítási eljárás lefolytatására hatáskörrel rendelkező hatóság első fokon az ingatlan fekvése szerint illetékes járási hivatal, másodfokon a kormányhivatal. A képviselő-testület telekalakítás engedélyezését érintően döntési hatáskörrel nem rendelkezik, ezért a HÉSZ erre vonatkozóan rendelkezést nem tartalmazhat.

A jogszabálysértés orvoslása érdekében a HÉSZ megjelölt rendelkezését hatályon kívül kell helyezni.

6.2. A HÉSZ 6. § (2) bekezdésének utolsó mondata szerint 1 ha-nál nagyobb földrészeknél az illetékes **körzeti földhivataltól** meg kell kérni az érintett területek más célú felhasználásának engedélyezését is.

A 373/2014. (XII. 31.) Korm. rendelet 1. §-a alapján a földügyi igazgatás helyi szervei az ingatlanügyi és telekalakítási hatóságként, továbbá mezőgazdasági igazgatási szervként eljáró járási (fővárosi kerületi) hivatalok, valamint a járási hivatal önálló hatósági jogkörrel nem rendelkező földügyi kirendeltségei területi szervei; az a) pontban megjelölt feladatkörükben eljáró fővárosi és megyei kormányhivatalok központi szervei; a Földmérési és Távérzékelési Intézet.

E rendelet alkalmazásában a földügyi igazgatás kiterjed az ingatlan-nyilvántartással, az állami alapmunkákkal, a földméréssel, térképészettel, távérzékeléssel, térinformatikai rendszerek működtetésével és az államhatárral kapcsolatos nemzetközi kötelezettségekkel, a földminősítéssel, a földvédelemmel, a földhasznosítási előírások érvényesülésével és a földhasználati nyilvántartással, a földtulajdoni és a földhasználati előírások érvényesülésével, a földforgalommal és a földművesekről, a mezőgazdasági termelőszervezetekről és a mezőgazdasági üzemközpontokról vezetett nyilvántartással összefüggő feladatok ellátására.

A fentiek értelmében a termőföld más célú hasznosítását engedélyező, hatáskörrel rendelkező hatóság elsőfokon az ingatlan fekvése szerint illetékes járási hivatal, másodfokon a kormányhivatal.

A leírtak miatt, valamint jelen felhívás 6.1. pontjában kifejtettekre is tekintettel a HÉSZ 6. § (2) bekezdésének hatályon kívül helyezése szükséges.

7.§-hoz

7. A HÉSZ 8. § (2) bekezdése a közművesítéssel kapcsolatban a következőkről rendelkezik: a beépítésre szánt területeken, ahol a csapadékvíz elvezetése még nem megoldott, a beépítés előtt a területek vízvezetésének **vízjogi engedély** alapján történő megvalósítását engedélyeztetni kell.

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény és a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet meghatározza a vízügyi igazgatási és hatósági feladatokat.

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (továbbiakban: Jat.) 3. §-a a jogalkotás alapvető követelményei között rögzíti, hogy a szabályozás nem lehet indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű. A jogszabályban nem ismételtető meg az Alaptörvény vagy olyan jogszabály rendelkezése, amellyel a jogszabály az Alaptörvény alapján nem lehet ellentétes.

Mindezek alapján a HÉSZ 8. § (2) bekezdésének hatályon kívül helyezése szükséges.

8.§-hoz

8. A HÉSZ 9 § (6) bekezdése alapján az előírásoknak nem megfelelő kialakult oldalkert esetében az építmények közötti telepítési távolság fenntartható, az eredeti épület kontúrján belül új épület építhető a **tűzrendészeti szakhatóság** hozzájárulásával.

Az országos településrendezési és építési követelményekről szóló – 2012. augusztus 6. napján hatályos – 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (továbbiakban: régi OTÉK) 35. § (3) bekezdése alapján az oldalkert legkisebb szélességét a helyi építési szabályzat állapítja meg, ha a szabályzat erről nem rendelkezik, akkor az a kialakult állapotnak megfelelő, ennek hiányában nem lehet kisebb szabadon álló és ikresen csatlakozó beépítési mód esetén a 36. § (2) bekezdése szerint meghatározott legkisebb távolság feléneli, oldalhatáron álló beépítési mód esetén a 36. § (2) bekezdése szerint meghatározott legkisebb távolságnál.

Fentiekben foglaltak alapján az oldalkert legkisebb szélessége helyi építési szabályzat által meghatározandó. Szabályozás hiányában a régi OTÉK 36. § (2) bekezdése irányadó.

A képviselő-testület – túlterjeszkedve rendeletalkotási hatáskörén – jogszabálysértő módon a HÉSZ 9 § (6) bekezdéseiben más államigazgatási szerv (tűzrendészeti szakhatóság) részére telepít hozzájárulási hatáskört az oldalkert méretének csökkentése tekintetében.

A jogszabálysértés orvoslása érdekében a HÉSZ 9. § (6) bekezdése hatályon kívül helyezendő.

9.§-hoz

9. Építés engedélyezésével kapcsolatos szabályozás

A HÉSZ 10. § (2) bekezdése, a 28. § (10) bekezdés c) pontjának első és második fordulata, a 32. § (4) bekezdése és a 33. § (2) bekezdése az építési hatóság eljárásával kapcsolatos szabályokat rögzít.

A Korm. rendelet 17. § (1) bekezdése rögzíti, hogy az építési tevékenység végzésére – az 1. mellékletben felsoroltak és az Étv. alapján egyszerű bejelentéshez kötött építési tevékenység kivételével – jogszabályban meghatározott építésügyi hatóságtól építési engedélyt kell kérni.

A Korm. rendelet 18. § (1) bekezdése alapján az építésügyi hatóság az építési engedély iránti kérelem elbírálása során, helyszíni szemle megtartása mellett vizsgálja az itt meghatározott építési feltételeknek való megfelelést.

Fentiek alapján az építési tevékenység engedélyezése – így az építési feltételek fennállása esetén az építésügyi hatósági engedély megadása is – az építésügyi hatóság feladata. A képviselő-testület túlterjeszkedett rendeletalkotási hatáskörén, mikor a HÉSZ fentiekben megjelölt rendelkezéseiben meghatározottokról rendelkezett.

A leírtak miatt **a HÉSZ 10. § (2) bekezdésének, a 28. § (10) bekezdés c) pontjának első és második fordulatát, a 32. § (4) bekezdését és a 33. § (2) bekezdésének a felülvizsgálatát szükséges elvégezni és az ott szabályozott építés engedélyezésére vonatkozó szabályokat hatályon kívül helyezni.**

10.§-hoz

10. A HESZ 12. § (1). (4) bekezdései a tűzvédelmi szabályozás körében az **elsőfokú tűzvédelmi hatóság** szakhatóságának állásfoglalását, a 24. § (2) bekezdése a **közlekedési szakhatóság** hozzájárulását írja elő

A Korm. rendelet 12. § (1) bekezdése szerint az építésügyi hatóság 6. melléklet I. vagy II. táblázatában felsorolt eljárásában, az ott meghatározott feltételek fennállása esetén és az ott megjelölt szakkérdésben, a felsorolt hatóságok szakhatóságként vesznek részt.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 44. § (1) és 44. § (1a) bekezdése értelmében önkormányzati rendeletben nem (csak törvényben vagy kormányrendeletben) szabályozható, hogy szakhatóság feladatot milyen módon lásson el. továbbá önkormányzati rendelet szakhatóság részére nem állapíthat meg hatáskört, valamint a Ket. megtiltja mellékletként szakhatósági állásfoglalás csatolásának megkövetelését is.

11.§-hoz

13. A HÉSZ 19. §-ának címében és a (2) bekezdésében a **kereskedelmi, szolgáltató gazdasági terület** fogalmát használja, míg a régi OTÉK 19. §-a a kereskedelmi, szolgáltató terület szabályait rögzíti.

A leírtak miatt a HÉSZ 19. §-ának címében és a (2) bekezdésében a kereskedelmi, szolgáltató gazdasági terület kifejezés helyett a **kereskedelmi, szolgáltató terület kifejezés** használandó.

12.§-hoz

14. A HÉSZ 20. §-ához tartozó táblázat – többek között – az ipari gazdasági területen belül alkalmazható megengedett **legnagyobb építménymagasságot** tartalmazza. A táblázathoz tartozó lábjegyzet szerint egnagyobb építménymagasság értékét indokolt esetben meghaladhatja a technológiai szempontból szükséges építmények (kémény, stb.) magassága. Az indokoltságot az építési hatóság bírálja el.

A régi OTÉK 2. § (1) bekezdése szerint a területek felhasználásának, a telkek alakításának, továbbá a építésnek a feltételeit és módját az e rendeletben foglaltak szerinti településrendezési tervbe településszerkezeti és szabályozási terv), illetőleg helyi építési szabályzatban kell meghatározni.

A régi OTÉK 7. § (3) bekezdés 4. pontja alapján, újonnan beépítésre vagy jelentős átépítésre kerülő erületek építési övezeteire vonatkozóan meg kell határozni legalább a megengedett legnagyobb építménymagasságot.

A fentiek alapján a megengedett legnagyobb építménymagasságot helyi építési szabályzatban kell meghatározni.

A képviselő-testület rendeletében az építési hatóság részére hatáskört nem telepíthet, erre tekintettel a HÉSZ nem tartalmazhat szabályozást arra vonatkozóan, hogy a legnagyobb építménymagasságtól eltérő építménymagasságot az építési hatóság megállapítson.

A képviselő-testület a HÉSZ 20. §-ához – lábjegyzetben történő – szabályozással rendeletalkotási hatáskörén túlterjeszkedett, így az HÉSZ ezen szabályozása jogszabálysértő.

A jogszabálysértés orvoslása érdekében a HÉSZ 20. §-ához tartozó, lábjegyzetben elhelyezett normatív tartalmú rendelkezést hatályon kívül kell helyezni.

Ugyanezen ok miatt szükséges a HÉSZ 28. § (6), (8) bekezdéseinek felülvizsgálata és hatályon kívül helyezése, amely az általános mezőgazdasági övezet és a birtokközpont/kiegészítő központ tekintetében határozza meg a legnagyobb építménymagasság értékét.

13.§-hoz

15. A HÉSZ 24. § (7) bekezdése szerint azoknál a területeknél, ahol a közlekedés területeinek, létesítményeinek védőtávolsága (OTÉK) nem biztosítható, a közlekedés elemeire **környezeti hatásvizsgálatot** kell végezni és egyedi vizsgálat alapján meghatározni a szükséges műszaki és szervezési intézkedéseket.

A HÉSZ 35. § (2) bekezdése a speciális eljárási szabályok között a környezetre jelentős hatást gyakorló tevékenységekre szintén a környezeti hatásvizsgálat készítését írja elő.

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. számú melléklete határozza meg azt, hogy melyek a környezeti hatásvizsgálat köteles tevékenységek.

A Jat. 3. §-a a jogalkotás alapvető követelményei között rögzíti, hogy a szabályozás nem lehet indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű, amely alapján **a HÉSZ 24. § (7) bekezdésének és a 35. § (2) bekezdésének hatályon kívül helyezése szükséges.**

14.§-hoz

16. A HÉSZ 26. § (2), (5) bekezdései az erdőterületek szabályozása körében az **erdészeti szakhatósághoz** telepítenek hatáskört.

Az erdészeti hatóság engedélyéhez kötött tevékenységeket az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény tartalmazza.

A képviselő-testület – túlterjeszkedve rendeletalkotási hatáskörén – jogszabálysértő módon a HÉSZ 26. § (2) és (5) bekezdésében más államigazgatási szerv (erdészeti szakhatóság) részére telepít engedélyezési hatáskört.

A HÉSZ fentiekben megjelölt bekezdései szakhatóság részére hatáskört nem telepíthetnek, ezért **a jogszabálysértés orvoslása érdekében a HÉSZ 26. § (2) és (5) bekezdése hatályon kívül helyezendő.**

15.§-hoz

17. A HÉSZ 28. § (14) bekezdése szerint szennyvíztisztítóban keletkező szennyvíz, szennyvíziszap és a településen keletkező egyéb nem veszélyes hulladék, valamint hígtrágya csak a talaj szennyezése nélkül helyezhető ki termőföldre **a talajvédelmi hatóság** engedélyével.

A szennyvizek és szennyvíziszapok mezőgazdasági felhasználásának és kezelésének szabályairól szóló 50/2001. (IV. 3.) Korm. rendelet 4. § (2) bekezdése kimondja, hogy a szennyvíz, szennyvíziszap és szennyvíziszap komposzt mezőgazdasági felhasználása engedélyhez kötött tevékenység, amit a talajvédelmi hatáskörében eljáró megyei kormányhivatal (továbbiakban: talajvédelmi hatóság) engedélyez.

Fentiek értelmében a szennyvíz, szennyvíziszap és szennyvíziszap komposzt mezőgazdasági felhasználása tekintetében a megyei kormányhivatal rendelkezik engedélyezési jogkörrel.

A Jat. 3. §-a a jogalkotás alapvető követelményei között rögzíti, hogy a szabályozás nem lehet indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű. A jogszabályban nem ismételtethető meg az Alaptörvény vagy olyan jogszabály rendelkezése, amellyel a jogszabály az Alaptörvény alapján nem lehet ellentétes.

A leírtak miatt önkormányzati rendelet a szennyvíz, szennyvíziszap és szennyvíziszap komposzt mezőgazdasági felhasználása tekintetében talajvédelmi hatósági engedélyezésére vonatkozó szabályozást nem tartalmazhat, erre tekintettel **a HÉSZ 28. § (14) bekezdését hatályon kívül kell helyezni.**

16.§-hoz

18. A HÉSZ 34. § (3)-(7) bekezdései az egyedi tájértékek, régészeti lelőhelyek védelmének szabályozás körében a **Kulturális Örökségvédelmi Hivatalt (KÖH)** jelöli meg eljáró hatóságként, szakhatóságként.

A Kulturális Örökségvédelmi Hivatalról, a kulturális örökségvédelmi szakigazgatási szervekről, és eljárásaikra vonatkozó általános szabályokról szóló 324/2010. (XII. 27.) Korm. rendeletet 2012. szeptember 21-ével hatályon kívül helyezte a kulturális örökségvédelmi hatóságok kijelöléséről és eljárásaikra vonatkozó általános szabályokról szóló 266/2012. (IX. 18.) Korm. rendelet 25. § a) pontja

A régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 39/2015. (III. 11.) Korm. rendelet 3. §-a első fokú örökségvédelmi hatóságként az 1. mellékletben felsorolt járási (fővárosi kerületi) hivatalt, másodfokú örökségvédelmi hatóságként Budapest Főváros Kormányhivatalát jelöli ki.

A Korm. rendelet a hatóság régészeti örökség védelmével kapcsolatos eljárásainak szabályozása körében, a védetté nyilvánított régészeti lelőhelyet érintő, örökségvédelmi engedélyezési eljárások között, a 40. § (1) bekezdés a) pontjában szabályozza azt, hogy a védetté nyilvánított régészeti lelőhelyen a hatóság örökségvédelmi engedélye szükséges - más hatóság (örökségvédelmi szakhatóság hozzájárulásával vagy szakkérdés vizsgálata alapján kiadott) engedélyéhez nem kötött - a minden 30 centiméter mélységet meghaladó földmunkához, tereprendezéshez, depó, feltöltés, töltés létesítéséhez.

2014. augusztus 6-án lépett hatályba a Forster Gyula Nemzeti Örökségvédelmi és Vagyongazdálkodási Központról szóló 199/2014. (VIII. 1.) Korm. rendelet, melynek 3. és 4. §-a alapján a Központ önálló feladat- és hatáskörrel rendelkező - jogi személyiség nélküli - országos illetékességű első fokú szerve a Műtárgyfelügyeleti Iroda és a Nyilvántartási Iroda. Jelenleg a Műtárgyfelügyeleti Iroda a Kormány által kijelölt első fokú kulturális örökségvédelmi hatóságként látja el többek között a kulturális javak vonatkozásában a kulturális örökségvédelmi hatósági feladatokat.

Mindezek alapján a HÉSZ 34. § (3)-(7) bekezdéseinek hatályon kívül helyezése szükséges.

17.§-hoz

19. A HÉSZ 35. § (5) bekezdése az általános követelmények között rögzíti, hogy a csapadékvíz elvezetéséről vagy a szennyezetlen vizek elszikkasztásáról minden telek tulajdonosának, használójának gondoskodnia kell. A vízfolyásokba csak az első fokon eljáró **vízügyi hatóság** hozzájárulásával és feltételeinek betartásával szabad csapadékvizet bevezetni.

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény és a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet meghatározza a vízügyi igazgatási és hatósági feladatokat.

A Jat. 3. §-a a jogalkotás alapvető követelményei között rögzíti, hogy a szabályozás nem lehet indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű. A jogszabályban nem ismételhető meg az Alaptörvény vagy olyan jogszabály rendelkezése, amellyel a jogszabály az Alaptörvény alapján nem lehet ellentétes.

Mindezek alapján a HÉSZ fentiekben megjelölt bekezdésének hatályon kívül helyezése szükséges.

18.§-hoz

20. A HÉSZ 37. § 2.1. bekezdése **építésjogi követelményeket** szabályoz.

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban: Étv.) 19. § (2) bekezdése rögzíti, hogy a beépítésre nem szánt területen új építményt építeni, meglévő építményt

átalakítani, bővíteni, rendezését vagy használati módját megváltoztatni mely építésjogi követelmények betartása mellett szabad.

A HÉSZ 37. § 2.1. pontjában rögzített építésjogi követelmények nem mutatnak azonosságot az Étv. 19. § (2) bekezdésével, ezért az összhang megteremtése iránt intézkedni szükséges.

19.§-hoz

22. A HÉSZ mellékletei:

A HÉSZ 3. sz. melléklete a régészeti lelőhelyek jegyzékét, 4. sz. melléklete a védelemre tervezett területek hrsz.-ainak jegyzékét tartalmazza.

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban: Törvény) 11. §-a szerint a nyilvántartott régészeti lelőhelyek e törvény erejénél fogva általános védelem alatt állnak. A Törvény 15. § (1) bekezdése alapján a nyilvántartott régészeti lelőhelyeket – a természeti vagy védett természeti területen, továbbá védett természeti értékek esetében a természetvédelemért felelős miniszter egyetértésével – a miniszter rendeletben nyilvánítja védetté.

A képviselő-testület túltérjeszkedett hatáskörén, amikor a HÉSZ mellékletében rendelkezett arról, hogy mely régészeti lelőhelyek, természeti értékek állnak védelem alatt, mivel régészeti lelőhelyek és természeti értékek önkormányzati rendeletben nem nyilváníthatók védetté.

A törvénysértés orvoslása érdekében a HÉSZ 3.- 4. számú mellékletei hatályon kívül helyezendők.

Fentiek alapján célszerű a védelem alatt álló régészeti lelőhelyek jegyzékét és a védelemre tervezett területek hrsz.-ait tartalmazó jegyzékét – tájékoztató jelleggel – függelék formájában csatolni a HÉSZ-rez, mivel az IRM rendelet alapján a függelék nem képezi az önkormányzati rendelet részét. Tartalmát tekintve olyan rendelkezések elhelyezésére szolgál, melyek normatív tartalommal nem rendelkeznek.

Előzetes hatásvizsgálati rész

Várható társadalmi, gazdasági és költségvetési hatások:

Nem releváns.

Várható környezeti és egészségi következmények:

Nem releváns.

Adminisztratív terheket befolyásoló hatások:

Nem releváns.

A rendelet megalkotásának szükségessége, elmaradásának várható következményei:

A Tolna Megyei Kormányhivatal törvényességi felügyeleti eljárása keretében szólította fel a képviselő-testületet a rendelet módosítására, magasabb rendű jogszabályokkal való ütközése okán. A módosítás elmaradása a törvényességi felügyeletet gyakorló szerv további eljárását és a Kúria általi megsemmisítést vonhat maga után.

5. A rendelet alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek:

Az alkalmazás személyi, szervezeti, tárgyi, pénzügyi feltételeket nem követel meg.

Kérem a Tisztelt Képviselőket, hogy a rendelettervezet és a határozati javaslat elfogadását támogatni szíveskedjenek!

Határozati javaslat

Váralja Község Önkormányzati Képviselő-testülete a határozat 1-3. melléklete szerinti tartalommal elfogadja a Helyi Építési Szabályzatról szóló 8/2005. (X.27.) önkormányzati rendelete 1-3. függelékét.

Határidő: Közzététel a rendelet hatálybalépésével egyidejűleg.

Felelős: Réger Balázs osztályvezető

Váralja, 2016. november 15.

Réger Balázs
osztályvezető



1. melléklet

**1. sz. függelék
a HÉSZ 30.§-ához**

Helyi védelemben részesült építmények:

1.) Katolikus templom	Kossuth u.	Hrsz.: 127
műemléki védelemre javasolt		
2.) Evangélikus templom	Kossuth u.	Hrsz.: 113
műemléki védelemre javasolt		
3.) Lakó- és gazdasági épület	Kossuth u. 273.	Hrsz.: 241
4.) Lakóépület	Kossuth u. 206.	Hrsz.: 245
5.) Lakó- és gazdasági épület	Kossuth u. 196.	Hrsz.: 250
6.) Lakó- és gazdasági épület	Kossuth u. 251.	Hrsz.: 227
7.) Lakóépület	Kossuth u. 249.	Hrsz.: 226
8.) Lakó- és gazdasági épület	Kossuth u. 140.	Hrsz.: 286
9.) Lakó- és gazdasági épület	Kossuth u. 209.	Hrsz.: 196

10.) Lakóépület	Kossuth u. 116.	Hrsz.: 307
11.) Lakóépület	Kossuth u. 181.	Hrsz.: 154/1
12.) Lakóépület	Kossuth u. 153.	Hrsz.: 135
13.) Lakó- és gazdasági épület	Kossuth u. 151.	Hrsz.: 134
14.) Lakó- és gazdasági épület	Kossuth u. 143.	Hrsz.: 128
15.) Lakóépület	Kossuth u. 129.	Hrsz.: 1119
16.) Lakó- és gazdasági épület	Kossuth u. 123.	Hrsz.: 116
17.) Lakóépület	Kossuth u. 76.	Hrsz.: 516
18.) Lakóépület	Kossuth u. 74.	Hrsz.: 550/1
19.) Lakóépület	Kossuth u. 91.	Hrsz.: 98
20.) Lakóépület	Kossuth u. 51.	Hrsz.: 69
21.) Lakóépület	Béke u. 4.	Hrsz.: 370
22.) Lakóépület	Rákóczi u. 11.	Hrsz.: 170
23.) Préház	Kossuth u.	Hrsz.: 197-198
24.) Préház	Kossuth u.	Hrsz.: 205-207
25.) Préház	Zártkert	Hrsz.: 459, 460, 463

Régészeti lelőhelyek:

1. Váralja – Cseresznyafa dűlő

Hrsz.: 021/24-26, 023/58-63.

2. Váralja – Országúti dűlő

Hrsz.: 021/6-7, 023/18-23, 023/50-51.

3. Váralja – Töltési hosszú dűlő

Hrsz.: 016/1, 020/26.

4. Váralja – Hajmás dűlő (Kossuth u. 42-44. telkei)

Hrsz.: 597-601.

5. Váralja – Várfő

Hrsz.: 04/30.

6. Váralja – Várfő alja

Hrsz.: 145, 146.

7. Váralja – Evangélikus templom környéke

Hrsz.: 115-127.

8. Váralja – Kertfő domb

Hrsz.: 133-133 nyugati vége, 179/2.

9. Váralja – Csepel-hegy

Hrsz.: 652.

10. Váralja – Lapát-vár

Hrsz.: 060/2.

11. Váralja – Mészkemence

Hrsz.: 070/b.

Védelemre tervezett területek hrsz.-ai

Váraljai tarka kosboros TT Váralja 0159 2 gyep
Váraljai tarka kosboros TT Váralja 02/1 g
Váraljai tarka kosboros TT Váralja 02/1 h

Váralja 02/10 1 szántó
Váralja 02/11 1 szántó
Váralja 02/12 1 szántó
Váralja 02/13 1 szántó KÖZSÉGI MINTATÉR
Váralja 02/13 1 szántó
Váralja 02/14 1 szántó
Váralja 02/15 1 szántó
Váralja 02/16 1 szántó
Váralja 02/17 a 2 gyep
Váralja 02/17 b 1 szántó
Váralja 02/18 a 8 erdő
Váralja 02/18 b 2 gyep
Váralja 02/18 c 2 gyep
Váralja 02/18 d 9 kivett VIZMOSÁS
Váralja 02/19 a 8 erdő
Váralja 02/19 b 2 gyep
Váralja 02/20 2 gyep
Váralja 02/3 1 szántó
Váralja 02/4 1 szántó
Váralja 02/6 9 kivett ÖNKORMÁNYZATI ÚT
Váralja 02/7 1 szántó
Váralja 02/8 1 szántó
Váralja 02/9 1 szántó

K-MECSEK TK VÉDETT TERÜLETEK HRSZ-AI: A 8/1977 OTvH HATÁROZAT
ALAPJÁN
067/1, 068/1, 068/2, 070/1 A-B, 070/3, 071 ,0102, 0103A-F, 0104A-H, 0311-0326



TOLNA MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

DR. HORVÁTH KÁLMÁN
KORMÁNYSZEKRETÁR

VÁRALJA KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

Iktatószám: TOB/22/586-1/2016.

Ügyintéző: dr. Bodai Bettina

Határidő: 2016. december 31.

Váralja

Tárgy: törvényességi felhívás Váralja Község Önkormányzat Képviselő-testületének 18/2005. (X. 27.) rendeletére

Tisztelt Képviselő-testület!

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban: Möt.) 132. § (1) bekezdésének a) pontjában biztosított jogkörömben eljárva megvizsgáltam Váralja Község Önkormányzat Képviselő-testületének a Helyi Építési Szabályzatról szóló 18/2005. (X. 27.) rendeletét (továbbiakban: HÉSZ), melynek alapján az alábbi

törvényességi felhívással

élek:

1. A HÉSZ 2. § (1) bekezdése az engedélyezés általános szabályai között a 46/1997. (XII. 29.) KTM rendelet 9. §-ában foglaltakra hivatkozik.

Az egyes építményekkel, építési munkákkal és építési tevékenységekkel kapcsolatos építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 46/1997. (XII. 29.) KTM rendelet (a továbbiakban: KTM rendelet) 9. §-a tartalmazta az építésügyi hatósági engedélyhez kötött építési tevékenységek körét. Az építésügyi hatósági eljárásokról, valamint a telekalakítási és az építészeti-műszaki dokumentációk tartalmáról szóló 37/2007. (XII. 13.) ÖTM rendelet (továbbiakban: ÖTM rendelet) 52. § b) pontja 2008. január 1. napjától hatályon kívül helyezte a KTM rendelet fent említett szabályait.

Hatályon kívül helyezett jogszabályra való hivatkozást tartalmaz továbbá a HÉSZ 3. § (1)-(2) bekezdései, az 5. § (1) bekezdése, a 8. § (6) bekezdése, a 10. § (3) bekezdése, a 12. § (1)-(2) bekezdései, a 27. § (2) bekezdése, valamint az általános követelményeket és a környezetterhelési határértékekre vonatkozó előírást tartalmazó 35. §-a.

A HÉSZ hatályon kívül helyezett jogszabályra való hivatkozást nem tartalmazhat, erre tekintettel a HÉSZ előbbiekben megjelölt szakaszaiból a hatályon kívül helyezett jogszabályokat törölni szükséges.

2. A HÉSZ 3. § (2) bekezdésének utolsó előtti és utolsó fordulata, a 4. § (5) bekezdése, a 9. § (7) bekezdés d) pontja és a 32. § (3) bekezdése a **tervdokumentáció** tartalmára vonatkozóan tartalmaz rendelkezést.

A KTM rendelet 4. §-a 2007. december 31. napjáig biztosított lehetőséget arra, hogy a helyi építési szabályzat a tervdokumentáció tartalmára vonatkozóan előírást tartalmazzon.

Ahogy az 1. pontban már kifejtésre került az ÖTM rendelet – immár hatálytalan – 52. b) pontja 2008. január 1. napjától hatályon kívül helyezte a KTM rendelet I. fejezetét, így a 4. §-át is, erre tekintettel a HÉSZ nem tartalmazhat a tervdokumentáció tartalmára vonatkozó rendelkezést. Az építésügyi hatósági engedély iránti kérelem tartalmi követelményeit az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012 (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) Korm. rendelet 7. §-a határozza meg.

A leírtak miatt a HÉSZ fentiekben megjelölt rendelkezéseinek felülvizsgálatát szükséges elvégezni és az azokban szabályozott – tervdokumentáció tartalmára vonatkozó – előírásokat hatályon kívül kell helyezni.

3. A HÉSZ 4. § (1) bekezdése a geológiai általános előírások között az **elvi engedélyezési eljárásról** rendelkezik.

A KTM rendelet felhatalmazása alapján a helyi építési szabályzat azzal együtt, hogy bővíthette az építési engedélyhez kötött építési munkák körét, rendelkezhetett arról is, hogy mikor kötelező az építési engedélyt megelőzően elvi építési engedély beszerzése.

A KTM rendelet 3. § a) pontja rögzítette az építésügyi hatósági engedélyek fajtái között az elvi építési engedélyt. Az ÖTM rendelet 52. § b) pontja 2008. január 1. napjától hatályon kívül helyezte a KTM rendelet fent említett szabályait.

Mindezek alapján a HÉSZ 4. § (1) bekezdésének hatályon kívül helyezése szükséges.

Ugyanezen ok miatt szükséges hatályon kívül helyezni a HÉSZ 5. § (3) bekezdését és a 28. § (8) bekezdésének utolsó előtti fordulátát is.

4. A HÉSZ 4. § (7) bekezdése szerint mélyfekvésű, magas talajvízállású telkeken építmények létrehozása előtt **talajmechanikai vizsgálatokkal** kell tisztázni az igénybevett közettér állapotát, az építés feltételeit.

A KTM rendelet 4. §-a 2007. december 31. napjáig biztosított lehetőséget arra, hogy a helyi építési szabályzat a tervdokumentáció tartalmára vonatkozóan előírást tartalmazzon.

Az ÖTM rendelet – immár hatálytalan – 52. b) pontja 2008. január 1. napjától hatályon kívül helyezte a KTM rendelet I. fejezetét, így a 4. §-át is, erre tekintettel a HÉSZ nem tartalmazhat a tervdokumentáció tartalmára vonatkozó rendelkezést. Az építésügyi hatósági engedély iránti kérelem tartalmi követelményeit a Korm. rendelet 7. §-a határozza meg.

A talajmechanikai vizsgálat a tervdokumentáció tartalmának minősül.

A fent leírtak miatt a HÉSZ 4. § (7) bekezdés rendelkezésének felülvizsgálatát szükséges elvégezni és az ott szabályozott előírásokat – jelen felhívás 2. pontjában kifejtettekre tekintettel is - hatályon kívül kell helyezni.

5. A HÉSZ 4. § (8) bekezdése a **Magyar Geológiai Szolgálat** bevonásáról rendelkezik az egyes építményekkel, építési munkákkal és építési tevékenységgel kapcsolatos engedélyezési eljárásokba.

A Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalt jelölte ki bányafelügyeletként és az állami földtani feladatokat ellátó szervként 2007. január 1-jével. A rendelet értelmében a Magyar Bányászati Hivatal neve Magyar Bányászati és Földtani Hivatalra (továbbiakban: Hivatal) változott. A Kormány a Magyar Geológiai Szolgálatot megszüntette, jogutódja a Hivatal.

A Hivatal bányafelügyeleti és állami földtani feladatokat ellátó szervként hatósági ügyekben országos illetékességgel jár el.

Mindezek alapján a HÉSZ 4. § (8) bekezdésének hatályon kívül helyezése szükséges.

6. A HÉSZ 6. §-a a telekalakítási rendelkezéseket rögzíti.

6.1. A HÉSZ 6 § (2) bekezdése a **telekalakítási engedélyre** vonatkozóan tartalmaz rendelkezést.

A földhivatalok, valamint a Földmérési és Távérzékelési Intézet feladatairól, illetékességi területéről, továbbá egyes földhivatali eljárások részletes szabályairól szóló 373/2014. (XII. 31.) Korm. rendelet (továbbiakban: 373/2014. (XII. 31.) Korm. rendelet) 6. § (1) bekezdése értelmében a Kormány – a honvédelmi és katonai célú ingatlanokat érintő, valamint a (2) bekezdésben meghatározott eljárások kivételével – első fokon az ingatlan fekvése szerint illetékes járási hivatalt, másodfokon a kormányhivatalt jelöli ki az épített környezet alakításáról és védelméről szóló törvény szerinti telekalakítási eljárás lefolytatására hatáskörrel rendelkező hatóságként.

A fentiek értelmében telekalakítási eljárás lefolytatására hatáskörrel rendelkező hatóság első fokon az ingatlan fekvése szerint illetékes járási hivatal, másodfokon a kormányhivatal. A képviselő-testület telekalakítás engedélyezését érintően döntési hatáskörrel nem rendelkezik, ezért a HÉSZ erre vonatkozóan rendelkezést nem tartalmazhat.

A jogszabálysértés orvoslása érdekében a HÉSZ megjelölt rendelkezését hatályon kívül kell helyezni.

6.2. A HÉSZ 6. § (2) bekezdésének utolsó mondata szerint 1 ha-nál nagyobb földrészleteknél az illetékes **körzeti földhivataltól** meg kell kérni az érintett területek más célú felhasználásának engedélyezését is.

A 373/2014. (XII. 31.) Korm. rendelet 1. §-a alapján a földügyi igazgatás helyi szervei az ingatlanügyi és telekalakítási hatóságként, továbbá mezőgazdasági igazgatási szervként eljáró járási (fővárosi kerületi) hivatalok, valamint a járási hivatal önálló hatósági jogkörrel nem rendelkező földügyi kirendeltségei, területi szervei, az a) pontban megjelölt feladatkörükben eljáró fővárosi és megyei kormányhivatalok, központi szerve: a Földmérési és Távérzékelési Intézet.

E rendelet alkalmazásában a földügyi igazgatás kiterjed az ingatlan-nyilvántartással, az állami alapmunkákkal, a földméréssel, térképészettel, távérzékeléssel, térinformatikai rendszerek működtetésével és az államhatárral kapcsolatos nemzetközi kötelezettségekkel, a földminősítéssel, a földvédelemmel, a földhasznosítási előírások érvényesülésével és a földhasználati nyilvántartással, a földtulajdoni és a földhasználati előírások érvényesülésével, a földforgalommal és a földművesekről, a mezőgazdasági termelőszervezetekről és a mezőgazdasági üzemközpontokról vezetett nyilvántartással összefüggő feladatok ellátására.

A fentiek értelmében a termőföld más célú hasznosítását engedélyező, hatáskörrel rendelkező hatóság elsőfokon az ingatlan fekvése szerint illetékes járási hivatal, másodfokon a kormányhivatal.

A leirtak miatt, valamint jelen felhívás 6.1. pontjában kifejtettekre is tekintettel a HÉSZ 6. § (2) bekezdésének hatályon kívül helyezése szükséges.

7. A HÉSZ 8. § (2) bekezdése a közművesítéssel kapcsolatban a következőkről rendelkezik: a beépítésre szánt területeken, ahol a csapadékvíz elvezetése még nem megoldott, a beépítés előtt a területek vízelvezetésének **vízjogi engedély** alapján történő megvalósítását engedélyeztetni kell.

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény és a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet meghatározza a vízügyi igazgatási és hatósági feladatokat.

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (továbbiakban: Jat.) 3. §-a a jogalkotás alapvető követelményei között rögzíti, hogy a szabályozás nem lehet indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű. A jogszabályban nem ismételhető meg az Alaptörvény vagy olyan jogszabály rendelkezése, amellyel a jogszabály az Alaptörvény alapján nem lehet ellentétes.

Mindezek alapján a HÉSZ 8. § (2) bekezdésének hatályon kívül helyezése szükséges.

8. A HÉSZ 9. § (6) bekezdése alapján az előírásoknak nem megfelelő kialakult oldalkert esetében az építmények közötti telepítési távolság fenntartható, az eredeti épület kontúrján belül új épület építhető a **tűzrendészeti szakhatóság** hozzájárulásával.

Az országos településrendezési és építési követelményekről szóló – 2012. augusztus 6. napján hatályos – 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (továbbiakban: régi OTÉK) 35. § (3) bekezdése alapján az oldalkert legkisebb szélességét a helyi építési szabályzat állapítja meg, ha a szabályzat erről nem rendelkezik, akkor az a kialakult állapotnak megfelelő, ennek hiányában nem lehet kisebb szabadon álló és ikresen csatlakozó beépítési mód esetén a 36. § (2) bekezdése szerint meghatározott legkisebb távolság felénél, oldalhatáron álló beépítési mód esetén a 36. § (2) bekezdése szerint meghatározott legkisebb távolságnál.

Fentiekben foglaltak alapján az oldalkert legkisebb szélessége helyi építési szabályzat által meghatározandó. Szabályozás hiányában a régi OTÉK 36. § (2) bekezdése irányadó.

A képviselő-testület – túlterjeszkedve rendeletalkotási hatáskörén – jogszabálysértő módon a HÉSZ 9. § (6) bekezdéseiben más államigazgatási szerv (tűzrendészeti szakhatóság) részére telepít hozzájárulási hatáskört az oldalkert méretének csökkentése tekintetében.

A jogszabálysértés orvoslása érdekében a HÉSZ 9. § (6) bekezdése hatályon kívül helyezendő.

9. Építés engedélyezésével kapcsolatos szabályozás

A HÉSZ 10. § (2) bekezdése, a 28. § (10) bekezdés c) pontjának első és második fordulata, a 32. § (4) bekezdése és a 33. § (2) bekezdése az építési hatóság eljárásával kapcsolatos szabályokat rögzít.

A Korm. rendelet 17. § (1) bekezdése rögzíti, hogy az építési tevékenység végzésére – az 1. mellékletben felsoroltak és az Étv. alapján egyszerű bejelentéshez kötött építési tevékenység kivételével – jogszabályban meghatározott építésügyi hatóságtól építési engedélyt kell kérni.

A Korm. rendelet 18. § (1) bekezdése alapján az építésügyi hatóság az építési engedély iránti kérelem elbírálása során, helyszíni szemle megtartása mellett vizsgálja az itt meghatározott építési feltételeknek való megfelelést.

Fentiek alapján az építési tevékenység engedélyezése – így az építési feltételek fennállása esetén az építésügyi hatósági engedély megadása is – az építésügyi hatóság feladata. A képviselő-testület túlterjeszkedett rendeletalkotási hatáskörén, mikor a HÉSZ fentiekben megjelölt rendelkezéseiben meghatározottokról rendelkezett.

A leírtak miatt **a HÉSZ 10. § (2) bekezdésének, a 28. § (10) bekezdés c) pontjának első és második fordulatát, a 32. § (4) bekezdését és a 33. § (2) bekezdésének a felülvizsgálatát szükséges elvégezni és az ott szabályozott építés engedélyezésére vonatkozó szabályokat hatályon kívül kell helyezni.**

10. A HÉSZ 12. § (1), (4) bekezdései a tűzvédelmi szabályozás körében az **elsőfokú tűzvédelmi hatóság** szakhatóságának állásfoglalását, a 24. § (2) bekezdése a **közlekedési szakhatóság** hozzájárulását írja elő.

A Korm. rendelet 12. § (1) bekezdése szerint az építésügyi hatóság 6. melléklet I. vagy II. táblázatában felsorolt eljárásában, az ott meghatározott feltételek fennállása esetén és az ott megjelölt szakkérdésben, a felsorolt hatóságok szakhatóságként vesznek részt.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 44. § (1) és 44. § (1a) bekezdése értelmében önkormányzati rendeletben nem (csak törvényben vagy kormányrendeletben) szabályozható, hogy szakhatóság feladatot milyen módon látson el, továbbá önkormányzati rendelet szakhatóság részére nem állapíthat meg hatáskört, valamint a Ket. megtiltja mellékletként szakhatósági állásfoglalás csatolásának megkövetelését is.

Magyarország Alaptörvényének 32. cikk (3) bekezdése alapján az önkormányzati rendelet más jogszabállyal nem lehet ellentétes.

A HÉSZ 12. § (1), (4) bekezdései, valamint a 24. § (2) bekezdése nem mutat összhangot a Korm. rendelet 6. mellékletével az építésügyi hatóság hatáskörébe tartozó engedélyezési eljárásban közreműködő szakhatóságok tekintetében.

A leírtak miatt a HÉSZ fentiekben megjelölt bekezdései nem írhatják elő szakhatósági hozzájárulás beszerzését, más államigazgatási szerv közreműködését, erre tekintettel **hatályon kívül helyezésük szükséges.**

11. A HÉSZ 18. § (4) bekezdéséhez, a 20. § (4) bekezdéséhez, a 21. § (3) bekezdéséhez, a 22. § (3) bekezdéséhez, a 23. § (3) bekezdéséhez, valamint az 1. számú mellékletben az állattartó épületek elhelyezésekor és telepek létesítésekor betartandó legkisebb távolságok és védőtávolságokhoz tartozó táblázatok **lábjegyzete** a táblázatban foglalt normatív tartalmú szabályozást egészíti ki, magyarázza.

A jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet (továbbiakban: IRM rendelet) 3 § (1) bekezdése alapján a jogszabály normatív tartalmú rendelkezéseit a jogszabály szakaszai és mellékletei – nem a lábjegyzet – tartalmazzák.

Mindezek alapján HÉSZ megjelölt rendelkezéseire tartozó táblázat lábjegyzetében normatív tartalom nem szabályozható, azt – a jövőben a rendelet módosítása, vagy új rendelet alkotása során – a táblázatban szükséges feltüntetni.

12. A HÉSZ 18. § (6) bekezdése szerint az illeszkedési feltétel teljesítésének igazolásához az építési hatóság és a tervező kérheti a **megyei főépítész** állásfoglalását.

A HÉSZ idézett bekezdése a megyei főépítész bevonásáról rendelkezik, mely feladat telepítésének jogszabályi lehetőségét indokolt felülvizsgálni.

A vizsgálat eredményétől függően - indokolt esetben - **a HÉSZ 18. § (6) bekezdésének módosítása válhat szükségessé.**

Ugyanezen ok miatt szükséges a HÉSZ 28. § (7) bekezdésének és a (10) bekezdés c) pontjának utolsó előtti fordulatának felülvizsgálata.

13. A HÉSZ 19. §-ának címében és a (2) bekezdésében a **kereskedelmi, szolgáltató gazdasági terület** fogalmát használja, míg a régi OTÉK 19. §-a a kereskedelmi, szolgáltató terület szabályait rögzíti.

A leírtak miatt a HÉSZ 19. §-ának címében és a (2) bekezdésében a kereskedelmi, szolgáltató gazdasági terület kifejezés helyett **a kereskedelmi, szolgáltató terület kifejezés használandó.**

14. A HÉSZ 20. §-ához tartozó táblázat – többek között – az ipari gazdasági területen belül alkalmazható, megengedett **legnagyobb építménymagasságot** tartalmazza. A táblázathoz tartozó lábjegyzet szerint a legnagyobb építménymagasság értékét indokolt esetben meghaladhatja a technológiai szempontból szükséges építmények (kémény, stb.) magassága. Az indokoltságot az építési hatóság bírálja el.

A régi OTÉK 2. § (1) bekezdése szerint a területek felhasználásának, a telkek alakításának, továbbá az építésnek a feltételeit és módját az e rendeletben foglaltak szerinti településrendezési tervben (településszerkezeti és szabályozási terv), illetőleg helyi építési szabályzatban kell meghatározni.

A régi OTÉK 7. § (3) bekezdés 4. pontja alapján, újonnan beépítésre vagy jelentős átépítésre kerülő területek építési övezeteire vonatkozóan meg kell határozni legalább a megengedett legnagyobb építménymagasságot.

A fentiek alapján a megengedett legnagyobb építménymagasságot helyi építési szabályzatban kell meghatározni.

A képviselő-testület rendeletében az építési hatóság részére hatáskört nem telepíthet, erre tekintettel a HÉSZ nem tartalmazhat szabályozást arra vonatkozóan, hogy a legnagyobb építménymagasságtól eltérő építménymagasságot az építési hatóság megállapítson.

A képviselő-testület a HÉSZ 20. §-ához – lábjegyzetben történő – szabályozással rendeletalkotási hatáskörén túlterjeszkedett, így az HÉSZ ezen szabályozása jogszabálysértő.

A jogszabálysértés orvoslása érdekében a HÉSZ 20. §-ához tartozó, lábjegyzetben elhelyezett normatív tartalmú rendelkezést hatályon kívül kell helyezni.

Ugyanezen ok miatt szükséges a HÉSZ 28. § (6), (8) bekezdéseinek felülvizsgálata és hatályon kívül helyezése, amely az általános mezőgazdasági övezet és a birtokközpont/kiegészítő központ tekintetében határozza meg a legnagyobb építménymagasság értékét.

15. A HÉSZ 24. § (7) bekezdése szerint azoknál a területeknél, ahol a közlekedés területeinek, létesítményeinek védőtávolsága (OTÉK) nem biztosítható, a közlekedés elemeire **környezeti hatásvizsgálatot** kell végezni és egyedi vizsgálat alapján meghatározni a szükséges műszaki és szervezési intézkedéseket.

A HÉSZ 35. § (2) bekezdése a speciális eljárási szabályok között a környezetre jelentős hatást gyakorló tevékenységekre szintén a környezeti hatásvizsgálat készítését írja elő.

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. számú melléklete határozza meg azt, hogy melyek a környezeti hatásvizsgálat köteles tevékenységek.

A Jat. 3. §-a a jogalkotás alapvető követelményei között rögzíti, hogy a szabályozás nem lehet indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű, amely alapján **a HÉSZ 24. § (7) bekezdésének és a 35. § (2) bekezdésének hatályon kívül helyezése szükséges.**

16. A HÉSZ 26. § (2), (5) bekezdései az erdőterületek szabályozása körében az **erdészeti szakhatósághoz** telepítenek hatáskört.

Az erdészeti hatóság engedélyéhez kötött tevékenységeket az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény tartalmazza.

A képviselő-testület – túlterjeszkedve rendeletalkotási hatáskörén – jogszabálysértő módon a HÉSZ 26. § (2) és (5) bekezdésében más államigazgatási szerv (erdészeti szakhatóság) részére telepít engedélyezési hatáskört.

A HÉSZ fentiekben megjelölt bekezdései szakhatóság részére hatáskört nem telepíthetnek, ezért **a jogszabálysértés orvoslása érdekében a HÉSZ 26. § (2) és (5) bekezdése hatályon kívül helyezendő.**

17. A HÉSZ 28. § (14) bekezdése szerint szennyvíztisztítóban keletkező szennyvíz, szennyvíziszap és a településen keletkező egyéb nem veszélyes hulladék, valamint hígtrágya csak a talaj szennyezése nélkül helyezhető ki termőföldre a **talajvédelmi hatóság** engedélyével.

A szennyvizek és szennyvíziszapok mezőgazdasági felhasználásának és kezelésének szabályairól szóló 50/2001. (IV. 3.) Korm. rendelet 4. § (2) bekezdése kimondja, hogy a szennyvíz, szennyvíziszap és szennyvíziszap komposzt mezőgazdasági felhasználása engedélyhez kötött tevékenység, amit a talajvédelmi hatáskörében eljáró megyei kormányhivatal (továbbiakban: talajvédelmi hatóság) engedélyez.

Fentiek értelmében a szennyvíz, szennyvíziszap és szennyvíziszap komposzt mezőgazdasági felhasználása tekintetében a megyei kormányhivatal rendelkezik engedélyezési jogkörrel.

A Jat. 3. §-a a jogalkotás alapvető követelményei között rögzíti, hogy a szabályozás nem lehet indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű. A jogszabályban nem ismételhető meg az Alaptörvény vagy olyan jogszabály rendelkezése, amellyel a jogszabály az Alaptörvény alapján nem lehet ellentétes.

A leírtak miatt önkormányzati rendelet a szennyvíz, szennyvíziszap és szennyvíziszap komposzt mezőgazdasági felhasználása tekintetében talajvédelmi hatósági engedélyezésére vonatkozó szabályozást nem tartalmazhat, erre tekintettel a **HÉSZ 28. § (14) bekezdését hatályon kívül kell helyezni.**

18. A HÉSZ 34. § (3)-(7) bekezdései az egyedi tájértékek, régészeti lelőhelyek védelmének szabályozás körében a **Kulturális Örökségvédelmi Hivatalt (KÖH)** jelöli meg eljáró hatóságként, szakhatóságként.

A Kulturális Örökségvédelmi Hivatalról, a kulturális örökségvédelmi szakigazgatási szervekről, és eljárásaikra vonatkozó általános szabályokról szóló 324/2010. (XII. 27.) Korm. rendeletet 2012. szeptember 21-ével hatályon kívül helyezte a kulturális örökségvédelmi hatóságok kijelöléséről és eljárásaikra vonatkozó általános szabályokról szóló 266/2012. (IX. 18.) Korm. rendelet 25. § a) pontja.

A régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 39/2015. (III. 11.) Korm. rendelet 3. §-a első fokú örökségvédelmi hatóságként az 1. mellékletben felsorolt járási (fővárosi kerületi) hivatalt, másodfokú örökségvédelmi hatóságként Budapest Főváros Kormányhivatalát jelöli ki

A Korm. rendelet a hatóság régészeti örökség védelmével kapcsolatos eljárásainak szabályozása körében, a védetté nyilvánított régészeti lelőhelyet érintő, örökségvédelmi engedélyezési eljárások között, a 40. § (1) bekezdés a) pontjában szabályozza azt, hogy a védetté nyilvánított régészeti lelőhelyen a hatóság örökségvédelmi engedélye szükséges - más hatóság (örökségvédelmi szakhatóság hozzájárulásával vagy szakkérdés vizsgálata alapján kiadott) engedélyéhez nem kötött - a minden 30 centiméter mélységet meghaladó földmunkához, tereprendezéshez, depó, feltöltés, töltés létesítéséhez.

2014. augusztus 6-án lépett hatályba a Forster Gyula Nemzeti Örökségvédelmi és Vagyongazdálkodási Központról szóló 199/2014. (VIII. 1.) Korm. rendelet, melynek 3. és 4. §-a alapján a Központ önálló feladat- és hatáskörrel rendelkező - jogi személyiség nélküli - országos illetékességű első fokú szerve a Műtárgyfelügyeleti Iroda és a Nyilvántartási Iroda. Jelenleg a Műtárgyfelügyeleti Iroda a Kormány által kijelölt első fokú kulturális örökségvédelmi hatóságként látja el többek között a kulturális javak vonatkozásában a kulturális örökségvédelmi hatósági feladatokat.

Mindezek alapján a HÉSZ 34. § (3)-(7) bekezdéseinek hatályon kívül helyezése szükséges.

19. A HÉSZ 35. § (5) bekezdése az általános követelmények között rögzíti, hogy a csapadékvíz elvezetéséről vagy a szennyezetlen vizek elszikkasztásáról minden telek tulajdonosának, használójának gondoskodnia kell. A vízfolyásokba csak az első fokon eljáró **vízügyi hatóság** hozzájárulásával és feltételeinek betartásával szabad csapadékvizet bevezetni.

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény és a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet meghatározza a vízügyi igazgatási és hatósági feladatokat.

A Jat. 3. §-a a jogalkotás alapvető követelményei között rögzíti, hogy a szabályozás nem lehet indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű. A jogszabályban nem ismételhető meg az Alaptörvény vagy olyan jogszabály rendelkezése, amellyel a jogszabály az Alaptörvény alapján nem lehet ellentétes.

Mindezek alapján a HÉSZ fentiekben megjelölt bekezdésének hatályon kívül helyezése szükséges.

20. A HÉSZ 37. § 2.1. bekezdése **építésjogi követelményeket** szabályoz.

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban: Étv.) 19. § (2) bekezdése rögzíti, hogy a beépítésre nem szánt területen új építményt építeni, meglévő építményt

átalakítani, bővíteni, rendezését vagy használati módját megváltoztatni mely építésjogi követelmények betartása mellett szabad.

A HÉSZ 37. § 2.1. pontjában rögzített építésjogi követelmények nem mutatnak azonosságot az Étv. 19. § (2) bekezdésével, ezért az összhang megteremtése iránt intézkedni szükséges.

21. A HÉSZ 5. § (5) bekezdése, a 7. § (4) bekezdése, a 37. § (1) bekezdése **helyi önkormányzati rendeletre** hivatkozik.

Amennyiben nincsenek ilyen tárgyú önkormányzati rendeletek, úgy **a HÉSZ azokra hivatkozó bekezdései hatályon kívül helyezendők.**

22. A HÉSZ mellékletei:

A **HÉSZ 3. sz. melléklete** a régészeti lelőhelyek jegyzékét, **4. sz. melléklete** a védelemre tervezett területek hrsz.-ainak jegyzékét tartalmazza.

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban: Törvény) 11. §-a szerint a nyilvántartott régészeti lelőhelyek e törvény erejénél fogva általános védelem alatt állnak. A Törvény 15. § (1) bekezdése alapján a nyilvántartott régészeti lelőhelyeket – a természeti vagy védett természeti területen, továbbá védett természeti értékek esetében a természetvédelemért felelős miniszter egyetértésével – a miniszter rendeletben nyilvánítja védetté.

A képviselő-testület túllerjeszkedett hatáskörén, amikor a HÉSZ mellékletében rendelkezett arról, hogy mely régészeti lelőhelyek, természeti értékek állnak védelem alatt, mivel régészeti lelőhelyek és természeti értékek önkormányzati rendeletben nem nyilváníthatóak védetté.

A törvénysértés orvoslása érdekében a HÉSZ 3.- 4. számú mellékletei hatályon kívül helyezendők.

Fentiek alapján célszerű a védelem alatt álló régészeti lelőhelyek jegyzékét és a védelemre tervezett területek hrsz.-ait tartalmazó jegyzékét – tájékoztató jelleggel – függelék formájában csatolni a HÉSZ-hez, mivel az IRM rendelet alapján a függelék nem képezi az önkormányzati rendelet részét. Tartalmát tekintve olyan rendelkezések elhelyezésére szolgál, melyek normatív tartalommal nem rendelkeznek.

23. A településrendezési eszközök módosítása tekintetében – jogalkotási és jogszabály-szerkesztési kérdésekben – az alábbiakra hívom fel a figyelmet.

Jelen felhívásban rögzített jogszabálysértések orvoslása esetén – mind a HÉSZ módosítása, mind az új helyi építési szabályzatról szóló önkormányzati rendelet megalkotása során – figyelembe kell venni a Ját és az IRM rendelet szabályait.

Az Alaptörvény 32. cikk (3) bekezdése szerint önkormányzati rendelet más jogszabállyal nem lehet ellentétes.

Köf. 5031/2012/11. számú határozatában a Kúria is kifejtette, hogy az önkormányzati rendszer hatályos szabályainak a mindenkor hatályos törvényekkel és más jogszabályokkal összhangban kell állniuk.

A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 45. § (1)-(4) bekezdése – Átmeneti rendelkezések cím alatt – rögzíti, hogy a 2012. december 31-én hatályban lévő, valamint az OTÉK 2012. augusztus 6-án hatályos településrendezési követelményeinek és jelmagyarázatának figyelembevételével elkészített és elfogadott településrendezési eszköz 2018. december 31-ig alkalmazható. A 2012. december 31-én hatályban lévő településrendezési eszközök 2016. december 31-ig történő módosítása a VI. fejezet eljárási szabályai szerint – az ott rögzítettek – alkalmazásával történhet. Amennyiben a településrendezési eszköz módosítása 2016. december 31-ig nem lép hatályba, úgy annak elkészítésére, egyeztetésére és elfogadására a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet előírásait kell alkalmazni.

Tájékoztatom, hogy a kormányhivatal az Mót. 134. § (1) bekezdése értelmében jogszabálysértés észlelése esetén annak megszüntetésére köteles felhívni az érintettet határidő tűzésével. A helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet 2. § (1)-(2) bekezdése értelmében a kormányhivatal jogszabálysértés észlelése esetén haladéktalanul köteles megkezdeni a törvényességi felügyeleti eszközeinek alkalmazását, elsőként pedig a törvényességi felhívás eszközével kell élnie.

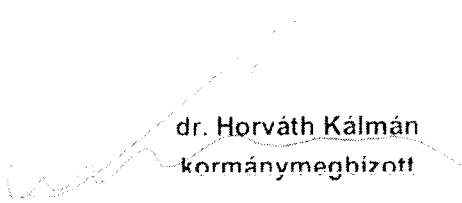
Az Mót. 134. § (1) bekezdésében foglaltak alapján kérem, hogy a felhívásban foglaltakat határidőben vizsgálja meg és tegye meg a szükséges intézkedéseket a jogszabálysértések megszüntetése érdekében.

Kérem Tiszteit Polgármester Asszonyt, hogy a képviselő-testület döntéséről a megadott határidőig tájékoztatni szíveskedjék. Kérem, küldje meg a törvényességi felhívás megtárgyalásáról szóló testületi határozat kivonatát, valamint a megtett intézkedés dokumentumait.

Felhívom a figyelmét, amennyiben a törvényességi felhívásban meghatározott, a jogszabálysértés megszüntetésére nyitva álló határidő eredménytelenül telik el, úgy egyéb felügyeleti eszközömmel fogok élni.

Szekszárd, 2016. augusztus 23.

Tisztelettel:


dr. Horváth Kálmán
kormány megbízott

Váralja Község Önkormányzata

ELŐTERJESZTÉS

Váralja Község Önkormányzata Képviselő- testületének 2016. november 30-i
rendes/rendkívüli testületi ülésére

Tárgy:	A képviselő-testület 2017. évi munkaterve
Előterjesztő:	Sziebert Éva polgármester
Előterjesztést készítette:	Réger Balázs osztályvezető
Előzetesen tárgyalja:	-
Előterjesztés száma:	4. sz.
Az előterjesztés a jogszabályi feltételeknek megfelel:	igen
A döntéshez szükséges többség:	egyszerű/minősített
Döntési forma:	rendelet/ <u>határozat</u> (normatív, hatósági, egyéb)
Az előterjesztést	<u>nyílt ülésen kell/zárt ülésen kell/zárt ülésen lehet tárgyalni</u>
Véleményezésre megkapta:	Sziebert Éva polgármester
Melléklet:	1 db

Tisztelt Képviselő-testület!

Váralja Község Önkormányzata Képviselő-testületének a szervezeti és működési szabályzatról szóló 10/2013. (VII. 18.) rendelet 17. § (1) bekezdése szerint a képviselő-testület éves munkaterv alapján működik.

A helyi önkormányzatokról szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.) 44. § szerint a képviselő-testület szükség szerint, a szervezeti és működési szabályzatban meghatározott számú, de évente legalább hat ülést tart.

Fentiek alapján a melléklet szerint javaslom megtervezni a Képviselő-testület 2017. évi munkáját.

Váralja, 2016. november 24.


Sziebert Éva
polgármester



Határozati javaslat

Váralja Község Önkormányzati Képviselő-testülete 2017. évi munkatervét a határozat 1. melléklete szerint fogadja el.

Határidő: folyamatos

Felelős: Sziebert Éva polgármester

Végrehajtásért felelős: Réger Balázs osztályvezető

Váralja Község Önkormányzati Képviselő-testülete
2017. évi munkaterve

I.) Az egyes testületi ülések ideje, javasolt napirendje:

a) **Testületi ülések ideje:** általában 16.00 órától, a polgármester által a képviselőkkel egyeztetett napon. A Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság rendes üléseit, a testületi ülés napján tartja.

b) Javasolt napirendje:

NYILVÁNOS ÜLÉS

Január

I. Rendes ülés

- 1. Beszámoló a Váraljai Német Nemzetiségi Önkormányzat 2015. évi munkájáról**
Előadó: Schmidt Zoltán, a Német Nemzetiségi önkormányzat elnöke
- 2. Beszámoló a Váraljai Roma Nemzetiségi Önkormányzat 2015. évi munkájáról**
Előadó: Kóródi Sándor, a Roma Nemzetiségi önkormányzat elnöke
- 3. Váraljai Német Nemzetiségi Önkormányzattal kötött együttműködési megállapodás felülvizsgálata**
Előadó: Sziebert Éva polgármester
- 4. Váraljai Roma Nemzetiségi Önkormányzattal kötött együttműködési megállapodás felülvizsgálata**
Előadó: Sziebert Éva polgármester
- 5. A polgármester szabadságának ütemezése**
Előadó: Réger Balázs osztályvezető
- 6. Völgységi Önkormányzatok Társulása 2017. évi költségvetésének jóváhagyása**
Előadó: Sziebert Éva polgármester

Február

II. Rendes ülés

- 1. Váralja Község Önkormányzata adósságot keletkeztető ügyleteiből és kezességvállalásaiból keletkező kötelezettségei**
Előadó: Réger Balázs osztályvezető
- 2. Váralja Község Önkormányzatának 2017. évi költségvetéséről szóló rendelet megalkotása**
Előadó: Sziebert Éva polgármester

3. Tájékoztatás a 2017. évi óvodai beíratásról

Előadó: Réger Balázs osztályvezető

4. Döntés Kuglóf Fesztivál megrendezéséről (szóbeli előterjesztés)

Előadó: Sziebert Éva polgármester

5. Tájékoztató vagyon-nyilatkozattételi kötelezettségek teljesítéséről (szóbeli előterjesztés)

Előadó: Magyar Zoltán, a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság elnöke

Április

III. Rendes ülés

1. Bonyhád Városi Rendőrkapitányság 2016. évi beszámolója

Előadó: dr. Marcsek Sándor rendőr alezredes, Bonyhád Város rendőrkapitánya

2. Beszámoló a Bonyhádi Közös Önkormányzati Hivatal 2016. évi munkájáról

Előadó: Réger Balázs osztályvezető

3. Beszámoló a polgármester a társulásokban 2016. évben végzett munkájáról

Előadó: Sziebert Éva polgármester

4. 2016. évi költségvetés végrehajtásának értékelése, a zárszámadási rendelet megalkotása

Előadó: Sziebert Éva polgármester

5. Völgységi Önkormányzatok Társulása 2016. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló beszámoló

Előadó: Sziebert Éva polgármester

6. Éves ellenőrzési jelentés a Völgységi Önkormányzatok Társulása 2016. évi belső ellenőrzési feladatok ellátásáról

Előadó: Réger Balázs osztályvezető

Május

IV. Rendes ülés

1. Beszámoló a gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok 2016. évi ellátásáról

Előadó: Réger Balázs osztályvezető, Solymosi Anita intézményvezető

2. A Bonyhádi Varázskapu Bölcsőde és Óvoda Váraljai tagóvodájának 2016. évi beszámolója

Előadó: Horváth Klára intézményvezető

3. Az „Őszikék” Szociális Intézmény 2016. évi beszámolója

Előadó: Lovász Zsuzsanna intézményvezető

Szeptember

V. Rendes ülés

1. A 2017. évi költségvetés I. féléves végrehajtásáról szóló beszámoló
Előadó: Sziebert Éva polgármester

2. Csatlakozás a Bursa Hungarica Felsőoktatási Ösztöndíjprogramhoz
Előadó: Sziebert Éva polgármester

November

VI. Rendes ülés

Közmeghallgatás

1. A 2016. évi költségvetési rendelet módosítása
Előadó: Sziebert Éva polgármester

2. Iskolai körzethatárok véleményezése
Előadó: Réger Balázs osztályvezető

II.) A testületi ülések állandó témái

1. Jelentés a lejárt határidejű testületi határozatok végrehajtásáról, beszámoló a polgármester két ülés között végzett munkájáról
Előadó: Sziebert Éva polgármester

2. Az ülések utolsó napirendi pontja: Egyebek

Váralja, 2016. november 24.



Sziebert Éva s.k.
polgármester

**TÉRFIGYELŐ
KAMERARENDSZER BŐVÍTÉSE**
2016. november 30.

IP kamera árak: 35-70 e Ft / db (2 MP, varifokális, kültéri, vandálbiztos)

3 db IP kamera (Sziget utca, Coop bolt, Béke utca*)	120 e Ft
1 db antenna*	25 e Ft
1 db fém elosztószekrény* (villanyoszlopra)	10 e Ft
1 db 2 TB HDD (adattároló egység)	25 e Ft
1 db oszlop villanyszerelése* (1 nap, bruttó ár)	40 e Ft
Anyagköltség (villanyszerelés, hálózat), tartalék	80 e Ft
Összesen	300 e Ft

(A feltüntetett árak becsült összegek, egyik napról a másikra megváltozhatnak.)